

DECIZIE Nr. 72 din 6 martie 2001

referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti si ale art. 184 din Codul muncii

ACT EMIS DE: CURTEA CONSTITUTIONALA

ACT PUBLICAT IN: MONITORUL OFICIAL NR. 330 din 20 iunie 2001

Lucian Mihai - presedinte
Costica Bulai - judecator
Constantin Doldur - judecator
Kozsokar Gabor - judecator
Ioan Muraru - judecator
Nicolae Popa - judecator
Lucian Stangu - judecator
Romul Petru Vonica - judecator
Gabriela Ghita - procuror
Cristina Radu - magistrat-asistent

Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti si ale art. 184 din Codul muncii, exceptie ridicata de Monica-Bianca Dumitru in Dosarul nr. 7.043/2000 al Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti.

La apelul nominal raspunde, pentru Asociatia nationala a cooperatiei mestesugaresti - UCECOM, consilier juridic Vasile Ion, lipsind autorul exceptiei, fata de care procedura de citare este legal indeplinita.

Reprezentantul Asociatiei nationale a cooperatiei mestesugaresti - UCECOM pune concluzii de respingere a exceptiei, motivand in esenta ca regimul juridic al raporturilor de munca ale membrilor cooperatori are o reglementare specifica, distincta de cea a contractului individual de munca.

Reprezentantul Ministerului Public solicita respingerea exceptiei, intrucat dispozitiile art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti si ale art. 184 din Codul muncii, a caror neconstitutionalitate a fost invocata in raport cu dispozitiile art. 72 alin. (3) lit. l) si ale art. 38 alin. (5) din Constitutie, nu contravin Legii fundamentale.

CURTEA,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele:

Prin Incheierea din 1 august 2000, pronuntata in Dosarul nr. 7.043/2000, Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti si ale art. 184 din Codul muncii, exceptie ridicata de Monica-Bianca Dumitru.

In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate autorul acesteia arata ca dispozitiile art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti sunt neconstitutionale, intrucat incalca dispozitiile art. 72 alin. (3) lit. l) din Constitutie, care prevad ca regimul general privind raporturile de munca, sindicatelor si protectia sociala se reglementeaza prin lege organica; or, conventia individuala incheiata intre contestatoare si intimata se intemeiaza pe dispozitiile unei decizii emise de UCECOM, astfel cum se prevede in decretul-lege mentionat. In al doilea rand - considera autorul exceptiei -, sunt incalcate dispozitiile art. 38 alin. (5) din Constitutie, ce garanteaza dreptul la negocieri colective si caracterul obligatoriu al conventiilor colective de munca, conventia individuala de munca incheiata de catre contestatoare cu intimata neavand la baza un contract colectiv de munca. In legatura cu dispozitiile art. 184 din Codul muncii autorul exceptiei invoca neconstitutionalitatea acestora "in masura in care, prin aplicarea lor abuziva, se reglementeaza raporturile de munca si disciplina muncii in cadrul cooperatiei mestesugaresti".

Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti, exprimandu-si opinia, in conformitate cu prevederile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicata, considera exceptia de neconstitutionalitate ca fiind neintemeiata.

In conformitate cu dispozitiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicata, incheierea de sesizare a fost comunicata presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului, precum si Guvernului, pentru a-si exprima punctele de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

Guvernul, in punctul sau de vedere, considera ca exceptia de neconstitutionalitate este neintemeiata, intrucat dispozitiile constitutionale invocate se refera la negocierea colectiva dintre angajatori si persoanele incadrate in munca, a carei reglementare se realizeaza prin lege organica, si anume prin acele norme de drept care alcatuiesc legislatia muncii (Codul muncii si alte acte normative din domeniul raporturilor de munca).

Presedintele Camerei Deputatilor, in punctul sau de vedere, considera, de asemenea, ca exceptia de neconstitutionalitate este neintemeiata, deoarece raportul dintre membrii cooperatori si unitatile cooperatiei mestesugaresti are un caracter specific, fiind rezultatul exprimarii consimtamantului unor persoane fizice in vederea asocierii lor si a dobandirii calitatii de membri ai cooperatiei mestesugaresti. Asa fiind, reglementarea naturii juridice a unui atare raport de munca "nu face parte din categoria legilor adoptate potrivit art. 72 alin. (3) lit. d) din Constitutie, iar textele criticate nu incalca prevederile constitutionale aratate".

Presedintele Senatului nu a transmis punctul sau de vedere.

CURTEA,

examinand incheierea de sesizare, punctele de vedere ale presedintelui Camerei Deputatilor si Guvernului, raportul intocmit de judecatorul-raportor, concluziile partii prezente si cele ale procurorului, dispozitiile legale criticate, raportate la prevederile Constitutiei, precum si dispozitiile Legii nr. 47/1992, retine urmatoarele:

Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor art. 144 lit. c) din Constitutie, precum si ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 si 23 din Legea nr. 47/1992, republicata, sa solutioneze exceptia de neconstitutionalitate ridicata.

Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate il constituie dispozitiile art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66 din 8 februarie 1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti (publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 23 din 9 februarie 1990), precum si dispozitiile art. 184 din Codul muncii, texte care au urmatorul continut:

Art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990

"Uniunea Centrala a Cooperativelor Mestesugaresti emite, in conditiile legii, norme obligatorii pentru toate organizatiile cooperatiei mestesugaresti cu privire la: [...]

d) raporturile de munca, normarea, salarizarea si cointeresarea materiala pentru membrii cooperatori si angajati;"

Art. 184 din Codul muncii

"Se recomanda organizatiilor cooperatiste si obstesti ca, in masura in care nu exista prevederi in lege care sa le priveasca, sa reglementeze relatiile de munca privind pe membrii lor, corespunzator principiilor cuprinse in prezentul cod, adaptate la specificul lor de activitate."

Textele constitutionale invocate in motivarea exceptiei sunt urmatoarele:

Art. 38 alin. (5)

"Dreptul la negocieri colective in materie de munca si caracterul obligatoriu al conventiilor colective sunt garantate.";

Art. 72 alin. (3) lit. l)

"Prin lege organica se reglementeaza: [...]

l) regimul general privind raporturile de munca, sindicatele si protectia sociala;"

Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea Constitutionala constata ca aceasta este neintemeiata si, in consecinta, urmeaza sa fie respinsa.

Reglementarea raporturilor de munca ale angajatilor organizatiilor cooperatiei mestesugaresti este realizata atat printr-o lege speciala - Decretul-lege nr. 66/1990 -, cat si prin lege organica, si anume prin Codul muncii. In aceste conditii Curtea constata ca regimul juridic al contractelor individuale de munca si cel al contractelor colective de munca, pe de o parte, difera de cel aplicabil contractelor existente intre membrii cooperatori si cooperatia mestesugareasca, pe de alta parte. Prin urmare, se retine ca raporturile de munca ale membrilor cooperatori se deosebesc in mod esential de raporturile de munca nascute in baza dispozitiilor Codului muncii, stabilite intre angajator si salariati, si, in consecinta, nu le sunt aplicabile reglementarile legislatiei muncii ce stau la baza contractelor colective de munca si a contractelor individuale de munca incheiate in temeiul Codului muncii. Raportul juridic de munca dintre membrii cooperatori si unitatile cooperatiei mestesugaresti are un caracter specific, fiind rezultatul exprimarii consimtamantului unor persoane fizice in vederea asocierii lor si a dobandirii calitatii de membri ai cooperatiei mestesugaresti. Asa fiind, reglementarea naturii juridice a unui atare raport de munca nu face parte din categoria legilor adoptate potrivit art. 72 alin. (3) lit. d) din Constitutie si, pe cale de consecinta, rezulta ca textele criticate nu incalca prevederile constitutionale invocate.

Pentru considerentele expuse, in temeiul art. 144 lit. c) si al art. 145 alin. (2) din Constitutie, precum si al art. 1 - 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 si al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicata,

CURTEA

In numele legii

DECIDE:

Respinge exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 15 lit. d) din Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea si functionarea cooperatiei mestesugaresti si ale art. 184 din Codul muncii, exceptie ridicata de Monica-Bianca Dumitru in Dosarul nr. 7.043/2000 al Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti.

Definitiva si obligatorie.

Pronuntata in sedinta publica din data de 6 martie 2001.

PRESEDINTELE CURTII CONSTITUTIONALE,

LUCIAN MIHAI

Magistrat asistent,

Cristina Radu